



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

«05» декабря 2023 г

Дело №А45-26865/2023

резюлютивная часть 30.11.2023

полный текст 05.12.2023

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Наумовой Т.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Богач Т.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Администрации города Искитима Новосибирской области, г. Искитим (ИНН 5446112631),
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск (ИНН 5405116098),
третье лицо: Индивидуальный предприниматель Логинов Артем Игоревич
о признании недействительным решение №054/06/42-1443/2023 от 21.07.2023
при участии в судебном заседании представителей:
от заявителя: Богословская А.М., доверенность от 27.12.2022, паспорт, диплом (онлайн);
от заинтересованного лица: Княжева Е.Н., доверенность от 28.12.2022, паспорт, диплом (онлайн);
от третьего лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ

Администрация города Искитима Новосибирской области (по тексту-заявитель, Администрация, Заказчик) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (по тексту- заинтересованное лицо, Новосибирское УФАС России) (третье лицо: Индивидуальный предприниматель Логинов Артем Игоревич) о признании недействительным решение №054/06/42-1443/2023 от 21.07.2023, которым жалоба Логинова А.И. признана обоснованной и заказчик признан нарушившим п. 1 ч. 1 статьи 31, п.3 ч. 2 статьи 42 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее –Закон № 44-ФЗ или Закон о контрактной системе).

Заявитель указывает, что в действиях заказчика при установлении требований о предоставлении участником документа, подтверждающего право собственности на жилое помещение, являющееся объектом закупки, нарушений статей 31, 42 Федерального закона № 44-ФЗ не допущено, выводы антимонопольного органа являются ошибочными. Более подробно доводы изложены в заявлении, дополнениях к нему.

Заинтересованное лицо не согласно с доводами заявителя, полагает, что требования о подтверждении права собственности на жилое помещение на стадии проведения закупки чрезмерны, такие полномочия должны подтверждаться на стадии исполнения заключенного контракта по результатам торгов. Более подробно доводы изложены в отзыве.

Логинов А.И. явку не обеспечил, отзыв не представлен, извещен надлежащим образом.

Дело рассмотрено по правилу ст. 123, 156 АПК РФ.

Суд, рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований. При этом суд исходит из следующего.

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Логинов Артем Игоревич с жалобой на действия заказчика - администрации города Искитима Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300033723000235 на приобретение жилого помещения в целях обеспечения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, благоустроенными жилыми помещениями специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений.

Объектом рассматриваемой закупки является приобретение жилого помещения.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 21.07.2023г №054/06/42-1443/2023 признана частично обоснованной жалоба ИП Логинова А.И. на действия заказчика - администрации города Искитима Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300033723000235 на приобретение жилого помещения в целях обеспечения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, благоустроенными жилыми помещениями специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений. Заказчик признан нарушившим п. 1 ч. 1 статьи 31, п.3 ч. 2 статьи 42 Федерального закона №44-ФЗ, Заказчику и аукционной комиссии выдано предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

Администрация не согласилась с вынесенным решением, что явилось основанием для обращения в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий

(бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемые действия (бездействия) не соответствуют закону или иному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

Для признания незаконными действий (бездействия) государственного органа, исходя из содержания части 2 статьи 201 АПК РФ, необходимо установление факта такого действия (бездействия), то есть совершения (не совершения) соответствующим органом определенных действий при наличии обязанности их совершить в силу закона, противоправности, то есть несоответствия такого действия (бездействия) закону или иному ненормативному акту и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ, обязанность доказывания законности совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом № 44 -ФЗ.

В силу частей 1, 2 статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что при осуществлении закупки заказчику надлежит установить единое требование к участникам закупки о необходимости соответствия требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона № 44-ФЗ заказчики не вправе устанавли-

вать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено данным Федеральным законом, должно содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с данным Федеральным законом и инструкцию по ее заполнению. При этом, не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

Частью 1 статьи 43 Закона о контрактной системе предусмотрено, что для участия в конкурентном способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заявка на участие в закупке должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, если данным Федеральным законом предусмотрена документация о закупке).

В рассматриваемом случае согласно аукционной документации участник электронного аукциона должен соответствовать требованиям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, а именно, заявка на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе:

- копия свидетельства о государственной регистрации права собственности (в соответствии со статьей 131 ГК РФ, Законом №218-ФЗ);

- или копия выписки из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости, удостоверяющая проведенную государственную регистрацию (в соответствии со статьей 131 ГК РФ, Законом № 218-ФЗ);

- или если право собственности возникло до 31.01.1998 года, то договор (акт, свидетельство) или иной документ, который подтверждает наличие прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в соответствии с законодательством, действовавшим на момент и в месте совершения сделки.

Таким образом, исходя из условий аукционной документации, в рассматриваемом случае участником аукциона в электронной форме может быть только собственник жилого помещения.

Комиссия Новосибирского УФАС России, исследовав документацию об электронном аукционе, пришла к выводу, что заказчиком в извещении о закупке неправомерно установлены требования к участникам закупки в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 3 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе; по мнению комиссии, такие

требования ограничивают конкуренцию.

Суд не может согласиться с выводами комиссии Новосибирского УФАС.

Так, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает, в том числе и требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. Права владения, пользования и распоряжения своим имуществом принадлежат собственнику имущества в силу нормы, предусмотренной статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 18 Жилищного кодекса Российской Федерации право собственности и иные вещные права на жилые помещения подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Таким образом, при проведении электронного аукциона по приобретению квартиры (или жилого помещения) в качестве товара, находящегося в гражданском обороте, на данный товар названным законодательством предусмотрено наличие права собственности, которое в случае участия в электронном аукционе должно подтверждаться соответствующими документами о праве.

Приобретение недвижимого имущества для муниципальных нужд осуществляется по договору поставки товаров для муниципальных нужд, который является разновидностью договора купли-продажи (пункт 5 статьи 454 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 131 ГК РФ право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации.

Согласно пункту 2 статьи 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация перехода права на объект недвижимости возможна при условии наличия государственной регистрации ранее возникших прав на данный объект в Едином государственном реестре.

Исходя из указанных норм права, обязанность участника электронного аукциона представить выписку из ЕГРН или свидетельство о государственной регистрации права соответствует требованиям действующего (действовавшего) законодательства и позволяет заказчику получить необходимые сведения о жилом помещении (информацию о правообладателе и кадастровом номере, а также о наличии ограничений прав и обременений в отношении объекта недвижимости).

В противном случае, заказчик фактически лишен возможности оперативной проверки

официальных сведений о приобретаемом жилом помещении, в том числе о наличии и основании возникновения прав, имеющих ограничения, обременения; и названное условие аукционной документации не противоречит требованиям Закона № 44-ФЗ.

Доводы Логинова А.И. в жалобе, подержанные комиссией Новосибирского УФАС, о том, что государственная регистрация права собственности на недвижимое имущество у участника закупки не является обязательной, в связи с чем требование о представлении в составе заявки документов, подтверждающих такую регистрацию, ограничивает круг участников электронного аукциона, подлежат отклонению, поскольку, к числу основных принципов контрактной системы согласно статье 6, части 1 статьи 12 Закона № 44-ФЗ относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также принцип эффективности осуществления закупки.

При заключении договора купли-продажи недвижимого имущества продавец обязан в силу статьи 456 ГК РФ предоставить правоустанавливающие документы, копии которых прилагаются к договору и являются неотъемлемой его частью, поскольку служат основанием для регистрации права.

Следовательно, участник закупки, не являющийся собственником жилого помещения и не имеющий правоустанавливающие документы на данное помещение, являющееся предметом электронного аукциона, не может быть признан соответствующим требованиям статьи 31 Закона о контрактной системе.

Установление заказчиком в аукционной документации требования о наличие у участника аукциона права собственности на жилое помещение, подтвержденное соответствующими документами о праве, является правомерным и не нарушает требований Закона №44-ФЗ, соответствует потребностям заказчика, реализующему функции по обеспечению детей-сирот и инвалидов жилыми помещениями в установленные законом сроки.

В данном случае установление спорного требования с учетом положений статьи 69 Закона № 218-ФЗ, а так же специфики товара и целей его приобретения, не нарушает как отдельных положений Закона № 44-ФЗ (пункта 2 части 1 статьи 64), так и его принципов.

Доказательств того, что установленное Администрацией спорное требование привело к ограничению участников электронного аукциона, Управлением в материалы настоящего дела не представлено.

На основании изложенного, выводы Управления, указанные в оспариваемом решении, основаны на неверной оценке требований законодательства.

Требования заявителя подлежат удовлетворению в полном объеме.

Государственная пошлина не распределяется, поскольку стороны освобождены в порядке ст. 333.37 НК РФ от ее уплаты.

Руководствуясь ст.ст. 167-176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным решение №054/06/42-1443/2023 от 21.07.2023, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, как несоответствующее требованиям законодательства.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Администрации города Искитима Новосибирской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу при условии его апелляционного обжалования.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

СУДЬЯ

Т.А. Наумова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.03.2023 4:38:00
Кому выдана Наумова Татьяна Алексеевна